

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA**  
**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI**  
**RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-**  
**DISCIPLINARE SECS-P/08 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA'**  
**DEGLI STUDI DELLA BASILICATA – POTENZA (D.R. n. 201 del 11 aprile 2007, il cui**  
**avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 32 del 20**  
**aprile 2007)**

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**  
**Verbale n. 9**

Il giorno 14 maggio 2008 alle ore 15,05 presso l'aula A11 della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi della Basilicata – Potenza, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare SECS-P/08 (Economia e gestione delle imprese) presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza, bandito con D.R. n. 201 del 11 aprile 2007, pubblicato sulla G.U.R.I., 4° serie speciale – “Concorsi ed esami” – n. 32 del 20 aprile 2007, **per procedere alla redazione della relazione riassuntiva.**

Sono presenti tutti i membri della Commissione giudicatrice:

- Prof. Carmela Schillaci, Presidente;
- Prof. Paolo Di Betta, Segretario;
- Dott. Mauro Bernacchi, Membro

La Commissione si è riunita presso l'aula A11 della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza nei seguenti giorni :

I riunione	giorno 25 gennaio 2008	dalle ore 9,30 alle ore 12,30
II riunione	giorno 15 aprile 2008	dalle ore 12,30 alle ore 16,00
III riunione	giorno 13 maggio 2008	dalle ore 15,00 alle ore 20,00
IV riunione	giorno 14 maggio 2008	dalle ore 8,00 alle ore 10,35
V riunione	giorno 14 maggio 2008	dalle ore 10,45 alle ore 12,00
VI riunione	giorno 14 maggio 2008	dalle ore 12,00 alle ore 13,15
VII riunione	giorno 14 maggio 2008	dalle ore 13,20 alle ore 14,30
VIII riunione	giorno 14 maggio 2008	dalle ore 14,35 alle ore 15,00

La prima riunione si è svolta per via telematica, giusta autorizzazione del Rettore. Le restanti riunioni si sono svolte presso l'aula A11 della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi della Basilicata – Potenza.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 9 riunioni iniziando i lavori il giorno 25 gennaio 2008 e concludendoli il giorno 14 maggio 2008.

La Commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha individuato il Presidente nella persona della Prof. Carmela Schillaci e il Segretario nella persona del Prof. Paolo Di Betta.

Nella I riunione del 25 gennaio 2008 la Commissione ha predeterminato i criteri di massima e le procedure di valutazione dei candidati, secondo quanto previsto dalla vigente normativa in tema di reclutamento dei Ricercatori universitari. La Commissione ha inoltre indicato il calendario delle prove di esame (verbale n. 1).

Nella II riunione del 15 aprile 2008 la Commissione ha valutato i titoli e le pubblicazioni presentati dai candidati alla valutazione comparativa (verbale n. 2 e allegato n. 1).

Nella III riunione del 13 maggio 2008 la Commissione ha ottemperato a quanto previsto per lo svolgimento della prima prova scritta. E' risultata essere presente la sola candidata Carla Rossi. La prova si è regolarmente conclusa (verbale n. 3).

Nella IV riunione del 14 maggio 2008 la Commissione ha ottemperato a quanto previsto per lo svolgimento della seconda prova scritta. La prova si è regolarmente conclusa (verbale n. 4).

Nella V riunione del 14 maggio 2008 la Commissione si è riunita per procedere alla **correzione del primo elaborato della candidata, dottoressa Carla Rossi**, emettendo i relativi giudizi individuali e quello collegiale che risultano così formulati (verbale n. 5):

#### GIUDIZIO INDIVIDUALE

Prof. Carmela Schillaci

L'elaborato presenta una struttura espositiva molto chiara. La candidata mostra un'ampia conoscenza della letteratura e approfondisce il tema in modo appropriato. Complessivamente la valutazione è positiva.

Prof. Paolo Di Betta

Il tema è svolto in modo chiaro e sufficientemente esauriente; pertinenti i riferimenti alla letteratura. Ciò consente una valutazione positiva.

Dott. Mauro Bernacchi

Il tema è trattato in modo analitico, con numerosi e puntuali riferimenti alla letteratura. Il linguaggio tecnico è appropriato. Si esprime giudizio positivo.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata mostra un'ampia conoscenza dell'argomento e riferisce puntualmente sulla letteratura. La struttura espositiva è chiara ed approfondita. Il linguaggio tecnico è usato in modo appropriato ed evidenzia capacità di analisi e di sintesi.

Nella VI riunione del 14 maggio 2008 la Commissione si è riunita per procedere alla **correzione del secondo elaborato della candidata, dottoressa Carla Rossi**, emettendo i relativi giudizi individuali e quello collegiale, che risultano così formulati (verbale n. 6):

#### GIUDIZIO INDIVIDUALE

Prof. Carmela Schillaci

La candidata procede con sicurezza e chiarezza nell'esposizione del tema, mostrando buona padronanza sugli aspetti principali delle tecniche di elaborazione del business plan. L'approccio è corretto e mostra buona capacità di analisi e di sintesi.

Prof. Paolo Di Betta

La candidata mostra una buona conoscenza della metodologia di elaborazione del business plan. L'elaborato è apprezzabile per la chiarezza e la concisione nell'esposizione.

Dott. Mauro Bernacchi

La candidata affronta con sicurezza il tema proposto evidenziando un approccio corretto e una buona conoscenza della tematica. La trattazione è chiara e il linguaggio utilizzato è preciso.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata procede con sicurezza e chiarezza nell'esposizione del tema. L'elaborato evidenzia una buona conoscenza della metodologia di elaborazione del business plan, nonché chiarezza e precisione.

Terminata la lettura di tutti gli elaborati e assegnati i relativi giudizi individuali e collegiali, conseguiti all'unanimità, si procede all'identificazione degli elaborati mediante l'apertura delle corrispondenti buste piccole, rilevando che gli elaborati contrassegnati con la sigla A1 e A2 corrispondono alla candidata Rossi Carla.

Nella VII riunione del 14 maggio 2008 la Commissione si è proceduto all'espletamento della **prova orale** e sono stati formulati i relativi giudizi individuali e quello complessivo, che risultano così formulati (verbale n. 7):

#### GIUDIZIO INDIVIDUALE

Prof. Carmela Schillaci

La candidata ha affrontato con sicurezza i temi estratti ed ha approfondito i legami tra strategie di marketing e politiche di collaborazione. Il grado di conoscenza dei suddetti temi è elevato ed evidenzia capacità critica ed argomentativa.

Prof. Paolo Di Betta

La candidata ha discusso con chiarezza e padronanza i temi delle vendite nel piano di marketing e la fattibilità di un piano di marketing per un distretto industriale.

Dott. Mauro Bernacchi

La candidata ha dimostrato buona conoscenza dei temi e capacità argomentativa.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata ha discusso i temi con chiarezza espositiva, padronanza della materia, capacità argomentativa e uso appropriato del linguaggio tecnico. Il giudizio è positivo.

Nella VIII riunione del 14 maggio 2008 la Commissione ha proceduto alla designazione all'unanimità del vincitore del procedimento di valutazione comparativa a n. 1 posto di Ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare SECS-P/08, che è risultato essere la **Dottoressa Carla Rossi** (verbale n. 8), emettendo il seguente **giudizio finale**:

La candidata Dottoressa Carla Rossi dimostra elevate capacità di analisi e di sintesi, tanto nelle prove scritte quanto nell'esame orale. Nel corso della valutazione comparativa ha evidenziato una conoscenza approfondita dei temi inerenti il settore scientifico-disciplinare SECS-P/08 nonché attitudine alla ricerca. Il suo percorso scientifico e didattico è costante e produttivo.

Il giudizio complessivo è positivo.

La relazione riassuntiva viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Sono allegati alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali espressi.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Potenza, 14 maggio 2008

LA COMMISSIONE:

Prof. Carmela Schillaci, Presidente

Prof. Paolo Di Betta, Segretario

Dott. Mauro Bernacchi, Membro

**(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)**

**CANDIDATO: ANOBILE Anna Maria**

**CURRICULUM**

La candidata è laureata in Scienze statistiche ed economiche e non presenta alcun titolo né pubblicazione valutabili ai fini del concorso.

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. Carmela Schillaci

Non si emette nessun giudizio sulle pubblicazioni. Si attribuiscono zero punti per i titoli.

Commissario prof. Paolo Di Betta

Non si emette nessun giudizio sulle pubblicazioni. Si attribuiscono zero punti per i titoli.

Commissario dott. Mauro Bernacchi

Non si emette nessun giudizio sulle pubblicazioni. Si attribuiscono zero punti per i titoli.

**GIUDIZIO COLLEGALE**

Non si emette nessun giudizio sulle pubblicazioni. Si attribuiscono zero punti per i titoli.

## (VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

**CANDIDATO: DI PAOLA Nadia**

### **CURRICULUM**

La candidata è laureata in Economia e Commercio; presenta un Dottorato di ricerca in Scienze aziendali; ha svolto attività di docenza nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08; ha svolto attività di ricerca presso il Dipartimento di Economia aziendale della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"; presenta 9 pubblicazioni.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### Commissario prof. Carmela Schillaci

La candidata ha conseguito un Dottorato di ricerca in Scienze aziendali. L'attività didattica e quella di ricerca risultano pertinenti rispetto all'ambito disciplinare SECS-P/08. Si attribuiscono trenta punti per il dottorato di ricerca, dieci per l'attività di ricerca e venti per l'attività didattica, per un totale di sessanta punti.

In alcuni dei contributi scritti in collaborazione non è possibile individuare l'apporto specifico della candidata.

La produzione scientifica presenta continuità temporale, buona conoscenza della letteratura e buona metodologia.

#### Commissario prof. Paolo Di Betta

Il Dottorato di ricerca è stato conseguito in Scienze aziendali. L'attività di ricerca è stata svolta nell'ambito disciplinare. Si attribuiscono trenta punti per il dottorato di ricerca, dieci per l'attività di ricerca e venti per l'attività didattica, per un totale di sessanta punti.

Per le seguenti pubblicazioni: "Il settore orafo"; "La logistica del florovivaismo in Campania"; "Distretti industriali e piattaforme logistiche in Campania"; "Mercato e nuova imprenditorialità nel settore delle biotecnologie", non sono precisamente attribuibili i contributi individuali. Per quanto riguarda le altre pubblicazioni, sono ritenute congruenti, piuttosto originali nelle applicazioni e svolte con adeguata metodologia. È accertata la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze, presenta continuità temporale.

#### Commissario dott. Mauro Bernacchi

La candidata ha un titolo di Dottore di ricerca in Scienze aziendali. L'attività didattica svolta è pertinente all'ambito disciplinare SECS-P/08 e così pure l'attività di ricerca. Si attribuiscono trenta punti per il dottorato di ricerca, venti per l'attività didattica e dieci per l'attività di ricerca, per un totale di sessanta punti.

Per le seguenti pubblicazioni: "Il settore orafo"; "La logistica del florovivaismo in Campania"; "Distretti industriali e piattaforme logistiche in Campania"; "Mercato e nuova imprenditorialità nel settore delle biotecnologie", non è possibile individuare il contributo della candidata. Le altre pubblicazioni presentano un buon impianto analitico e un taglio operativo. La produzione scientifica è continua nel tempo.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata ha un titolo di Dottore di ricerca in Scienze aziendali. L'attività didattica svolta è pertinente all'ambito disciplinare SECS-P/08 e così pure l'attività di ricerca. Si attribuiscono trenta punti per il dottorato di ricerca, venti per l'attività didattica e dieci per l'attività di ricerca, per un totale di sessanta punti.

Per alcune pubblicazioni non è precisamente attribuibile il contributo individuale. Le altre sono congruenti e presentano buone capacità analitiche e di riflessione. La produzione scientifica è continua nel tempo e trova collocazione editoriale in ambito nazionale.

## (VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

**CANDIDATO: LORUSSO Stefano**

### **CURRICULUM**

Il candidato è laureato in Economia e Commercio; ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia e management delle aziende e delle organizzazioni sanitarie; ha svolto attività didattica in settori scientifico-disciplinari affini al SECS-P/08; ha conseguito una borsa di studio e di ricerca; presenta 9 pubblicazioni e 3 paper/comunicazioni.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. Carmela Schillaci

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia e management delle aziende e delle organizzazioni sanitarie ed ha altresì ottenuto una borsa di studio e di ricerca. Ha svolto attività didattica presso più sedi. Si attribuiscono trenta punti per il Dottorato di ricerca, dieci per l'attività didattica, dieci per la borsa di studio, per un totale di cinquanta punti.

Con particolare riferimento alle seguenti pubblicazioni: “Orientamenti strategici e aspetti di brand management nel settore vitivinicolo italiano”; “Health Technology Assessment come strumento di supporto al management: aspetti cognitivi e metodologici”; “Tecniche di project financing”; “L’incentivazione per obiettivi: una logica perseguibile nella sanità”, si esprime un giudizio positivo in relazione alla congruità con il settore scientifico-disciplinare e al metodo analitico.

Commissario prof. Paolo Di Betta

Avendo conseguito il Dottorato di ricerca in “Economia e management delle aziende e delle organizzazioni sanitarie”, avendo svolto attività didattica ed avendo ottenuto una borsa di studio e di ricerca, si attribuiscono trenta punti per il Dottorato di ricerca, dieci per l'attività didattica, dieci per la borsa di studio, per un totale di cinquanta punti.

Il candidato presenta nove pubblicazioni e tre lavori (paper/comunicazioni). Ai fini del concorso vengono ritenute congruenti le seguenti pubblicazioni:

- a) “Orientamenti strategici e aspetti di brand management nel settore vitivinicolo italiano”;
- b) “Health Technology Assessment come strumento di supporto al management: aspetti cognitivi e metodologici”;
- c) “Tecniche di project financing”;
- d) “L’incentivazione per obiettivi: una logica perseguibile nella sanità”;

che si presentano originali, innovative e svolte con rigore metodologico. Le pubblicazioni sono rilevanti scientificamente con riferimento alla loro collocazione editoriale e alla diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze, è continua nel tempo. Gli altri lavori sono ritenuti incongruenti con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/08.

L'attività didattica svolta dal candidato in ambito universitario non è inerente il settore scientifico-disciplinare SECS-P/08; per cui non è valutabile in questa sede. Stesso giudizio vale pure per la borsa di studio e di ricerca.

Commissario dott. Mauro Bernacchi

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia e management delle aziende e delle organizzazioni sanitarie, ha svolto attività didattica in settori scientifico disciplinari affini al SECS-P/08 ed ha ottenuto una borsa di studio e di ricerca; pertanto si attribuiscono trenta punti per il Dottorato di ricerca, dieci per l'attività didattica, dieci per la borsa di studio, per un totale di cinquanta punti.

Si ritengono valutabili ai fini del concorso le seguenti pubblicazioni:

- a) “Orientamenti strategici e aspetti di brand management nel settore vitivinicolo italiano”;
- b) “Health Technology Assessment come strumento di supporto al management: aspetti cognitivi e metodologici”;

c) “Tecniche di project financing”;

d) “L’incentivazione per obiettivi: una logica perseguibile nella sanità”.

Le suddette pubblicazioni trovano collocazione editoriale in ambito nazionale.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE**

Il candidato ha un titolo di Dottore di ricerca in Economia e management delle aziende e delle organizzazioni sanitarie, ha ottenuto una borsa di studio e di ricerca e ha svolto attività didattica.

Gli viene attribuito un totale di cinquanta punti.

La produzione scientifica evidenzia conoscenza della letteratura, spunti di originalità e continuità nel tempo.

## (VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

**CANDIDATO: MESSINA Francesco**

### **CURRICULUM:**

Il candidato è laureato in Economia e Commercio; ha svolto attività di ricerca; non presenta alcuna pubblicazione.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. Carmela Schillaci

Il candidato non ha presentato pubblicazioni scientifiche. Inoltre l'attività di ricerca non è ritenuta rilevante dal punto di vista scientifico. Si attribuiscono zero punti per i titoli.

Commissario prof. Paolo Di Betta

L'attività di ricerca non è ritenuta rilevante dal punto di vista scientifico e quindi non valutabile, e il candidato non presenta pubblicazioni scientifiche. Si attribuiscono zero punti per i titoli.

Commissario dott. Mauro Bernacchi

L'attività di ricerca non è considerata rilevante dal punto di vista scientifico; pertanto si attribuiscono zero punti per i titoli. Il candidato non presenta alcuna pubblicazione scientifica.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

Il candidato non presenta pubblicazioni scientifiche. L'attività di ricerca non è rilevante dal punto di vista scientifico e non c'è modo di valutarla; pertanto si attribuiscono zero punti per i titoli.

## (VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

**CANDIDATO: RISITANO Marcello**

### **CURRICULUM**

Il candidato è laureato in Economia aziendale; ha conseguito il Dottorato in Scienze aziendali; ha svolto attività di ricerca presso il Dipartimento di Economia aziendale dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"; è stato assegnista di ricerca; ha svolto attività didattica nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. Carmela Schillaci

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia aziendale, è stato assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia aziendale della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"; ha svolto attività didattica nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08; ha partecipato a programmi di ricerca universitari e altre attività di ricerca. Si ritiene di assegnare: trenta punti per il dottorato, quindici per l'attività di ricerca, venti per l'attività didattica, per un totale di sessantacinque punti.

La produzione scientifica è apprezzabile per la conoscenza dei temi trattati e per il metodo di analisi.

Le pubblicazioni sono continue nel tempo.

L'attività di tipo scientifico trova sbocco in pubblicazioni nazionali e in convegni internazionali. Alcuni tra i contenuti dei temi indagati vengono riproposti invariati su più pubblicazioni.

Commissario prof. Paolo Di Betta

Poiché il candidato ha ottenuto il Dottorato di ricerca in Economia aziendale, è stato assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia aziendale della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II; ha svolto attività didattica nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08; ha partecipato a programmi di ricerca universitari e altre attività di ricerca, si ritiene di assegnare: trenta punti per il dottorato, quindici per l'attività di ricerca, venti per l'attività didattica, per un totale di sessantacinque punti.

Dalla ricognizione delle pubblicazioni risulta una riproposizione spesso invariata dei contenuti. A titolo esemplificativo si evidenzia quanto segue. La pubblicazione "The role of destination branding in the tourism stakeholder systems. The Campi Flegrei case" corrisponde al cap. 4 del volume "Il ruolo della marca nella gestione delle destinazioni turistiche". La pubblicazione "Il ruolo delle basi cognitive del valore di marca nella determinazione del comportamento di acquisto del consumatore" corrisponde ai par. 4.3.2.4 e 4.3.2.5 della tesi di dottorato. La pubblicazione "La gestione delle informazioni e le scelte di IT sourcing. Prospettive ed evidenze empiriche" trova riscontro nella pubblicazione "EPIClink: nuovi servizi di ICT outsourcing".

Le pubblicazioni sono congruenti e presentano spunti di originalità. Sono inoltre svolte con buone applicazioni metodologiche. La produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze, è continua nel tempo.

Commissario dott. Mauro Bernacchi

Il candidato è Dottore di ricerca in Economia aziendale, assegnista di ricerca e ha svolto attività didattica nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08. Ha partecipato a programmi di ricerca universitari e altre attività di ricerca. Complessivamente il punteggio riportato è il seguente: trenta punti per il dottorato, quindici per l'attività di ricerca, venti per l'attività didattica, per un totale di sessantacinque punti.

L'analisi della produzione scientifica consente di evidenziare riproposizione di argomenti già trattati, quali, ad esempio: il capitolo 4 della pubblicazione "Il ruolo della marca nella gestione delle destinazioni turistiche" che è stato trattato nella pubblicazione "The role of destination branding in the tourism stakeholder systems. The Campi Flegrei case", nella pubblicazione "Strategie di

sviluppo delle destinazioni turistiche e ruolo della marca territoriale” e nel paragrafo 4.2 della pubblicazione “Le prospettive di sviluppo dell’area flegrea nella percezione dei policy maker locali”.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni è scientificamente rilevante. Sono tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare SECS-P/08 e presentano caratteri di originalità. Sono inoltre svolte con rigore metodologico e sono continue nel tempo.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE**

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia aziendale. E’ stato assegnista di ricerca e ha svolto attività didattica congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/08.

Il punteggio complessivo è il seguente: trenta punti per il dottorato, quindici per l’attività di ricerca, venti per l’attività didattica, per un totale di sessantacinque punti.

Presenta numerose pubblicazioni, fra cui alcune in lingua inglese. Le pubblicazioni documentano impegno e continuità scientifica e presentano applicazioni interessanti dal punto di vista metodologico.

## (VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

**CANDIDATO: ROSSI Carla**

### **CURRICULUM**

La candidata è laureata in Economia e Commercio; ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia aziendale; ha svolto attività di ricerca in ambito disciplinare pertinente; ha svolto attività didattica nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08; è stata assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia aziendale della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"; presenta 13 pubblicazioni.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### Commissario prof. Carmela Schillaci

La candidata ha ottenuto il Dottorato di ricerca in Economia aziendale. È stata assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia aziendale della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"; ha svolto attività didattica nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08; ha partecipato a programmi di ricerca universitari e altre attività di ricerca. Pertanto si attribuiscono trenta punti per il dottorato, venti per l'attività di ricerca, trenta per l'attività didattica, per un totale di ottanta punti.

La candidata presenta una buona produzione scientifica, con particolare orientamento all'applicazione delle nuove tecnologie al marketing.

Le pubblicazioni documentano una buona conoscenza della letteratura, capacità metodologica e costante impegno.

#### Commissario prof. Paolo Di Betta

Poiché la candidata ha ottenuto il Dottorato di ricerca in Economia aziendale, è stata assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia aziendale della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, ha svolto attività didattica nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08, ha partecipato a programmi di ricerca universitari e ad altre attività di ricerca, si ritiene di assegnare: trenta punti per il dottorato, venti per l'attività di ricerca, trenta per l'attività didattica, per un totale di ottanta punti.

Le pubblicazioni sono rilevanti scientificamente con riferimento alla loro collocazione editoriale e alla diffusione all'interno della comunità scientifica. Esse sono tutte congruenti e svolte con buona capacità analitica. La produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze, è continua nel tempo.

#### Commissario dott. Mauro Bernacchi

La candidata è Dottore di ricerca in Economia aziendale. Ha svolto attività didattica nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08 ed è stata assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia aziendale della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II".

Ha preso parte a programmi di ricerca universitari e ad altre attività di ricerca. Pertanto si assegnano: trenta punti il dottorato, trenta per l'attività didattica e venti l'attività di ricerca, per un totale di ottanta punti.

Le pubblicazioni sono tutte congruenti, svolte con metodo analitico e continue nel tempo; inoltre la loro collocazione editoriale è rilevante.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

La candidata è Dottore di ricerca in Economia aziendale. Ha svolto attività didattica nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08 ed è stata assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia aziendale della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II".

Ha preso parte a programmi di ricerca universitari e altre attività di ricerca. Quindi si valuta in trenta punti il dottorato, in venti l'attività di ricerca, in trenta l'attività didattica, per un totale di ottanta punti.

Le pubblicazioni sono rilevanti scientificamente e mostrano coerenza con il settore scientifico SECS-P/08, conoscenza della letteratura e buone capacità analitiche. La produzione scientifica è continua nel tempo.

## (VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

**CANDIDATO: SABIA Canio Alfieri**

### **CURRICULUM**

Il candidato è laureato in Scienze agrarie; ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia dello sviluppo rurale nei sistemi economici; è Cultore della materia in raggruppamento non attinente; presenta 7 pubblicazioni.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. Carmela Schillaci

Il candidato ha svolto un Dottorato di ricerca in Economia dello sviluppo rurale nei sistemi economici. Si attribuiscono trenta punti.

La pubblicazione “Teoria e gestione delle imprese” è inerente il settore scientifico-disciplinare SECS-P/08, ma la sua caratteristica di trattazione manuale e introduttiva ai temi della disciplina non la rendono rilevante dal punto di vista dell’originalità e innovatività, pur essendo svolta con rigore. Essa non sembra frutto di una continua ricerca scientifica nei temi della disciplina.

Commissario prof. Paolo Di Betta

Il candidato ha conseguito un titolo di Dottorato di ricerca in Economia dello sviluppo rurale nei sistemi economici. Non avendo svolto altre attività rilevanti, si attribuiscono trenta punti.

La produzione scientifica è limitata nel tempo ed ha carattere prevalentemente manualistico.

Commissario dott. Mauro Bernacchi

Il candidato è Dottore di ricerca in Economia dello sviluppo rurale nei sistemi economici. Gli si attribuiscono trenta punti.

Solo la pubblicazione “Teoria e gestione delle imprese” è inerente il settore scientifico-disciplinare SECS-P/08. Essa tratta sotto forma introduttiva e da manuale i temi della disciplina e quindi non pare rilevante dal punto di vista dell’originalità e innovatività, pur essendo svolta con rigore metodologico.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

Il candidato è Dottore di ricerca in Economia dello sviluppo rurale nei sistemi economici. Gli si attribuiscono trenta punti.

La produzione scientifica è limitata e non presenta caratteri di originalità.

**(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)**

**CANDIDATO: SALINARDI Giuseppina**

**CURRICULUM**

La candidata è laureata in Giurisprudenza; non presenta altri titoli né pubblicazioni.

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. Carmela Schillaci

La candidata non presenta pubblicazioni scientifiche. Non avendo titoli, si attribuiscono zero punti.

Commissario prof. Paolo Di Betta

La candidata non presenta pubblicazioni scientifiche. Non avendo titoli, si attribuiscono zero punti.

Commissario dott. Mauro Bernacchi

La candidata non presenta pubblicazioni scientifiche. Non avendo titoli, si attribuiscono zero punti.

**GIUDIZIO COLLEGALE**

La candidata non presenta pubblicazioni scientifiche. Non avendo titoli, si attribuiscono zero punti.